

COMUNE DI ENNA

OGGETTO: Procedura di gara per il “progetto “INTEGRA - Sportello di segretariato sociale e accesso ai servizi della città” - CIG: 6564284A83 –

Verbale di gara n. 3 - Seduta riservata

L'anno duemilasedici il giorno diciassette del mese di maggio, alle ore 9,30 negli uffici dei Servizi Politiche Sociali siti in Via Roma 504, si è riunita **in seduta riservata** la commissione aggiudicatrice per l'espletamento della procedura aperta di cui in oggetto, nominata giusta determinazione dirigenziale n. 152 del 06/05/2016.

Sono presenti i componenti della commissione:

- Dr. Letterio Lipari - nella qualità di Dirigente - Presidente -
- Assistente Sociale Maria Elena Colajanni – Componente
- Sig.ra Vicenta Ingala - Componente

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Sig. Francesco Fiorello.

La Commissione riprende i lavori sospesi della seduta del 12 maggio 2016, in seduta riservata. Il Presidente, alla continua presenza dei componenti della Commissione, inizia le operazioni di gara, dando atto che la documentazione di gara, nonché tutta l'altra documentazione inerente la procedura di che trattasi è stata conservata in apposito armadio chiuso collocato presso il servizio politiche sociali, le cui chiavi sono custodite presso lo stesso servizio.

Quindi la Commissione inizia l'esame della documentazione tecnica busta b) plico n. 1 - Coop. Consorzio Sociale Glicine.

Il Presidente da atto che ai sensi dell'art. 7 – c. 2 - del capitolato speciale “il personale deve possedere, a pena di esclusione, un'esperienza lavorativa di almeno due anni nei servizi rivolti a famiglie-minori-disabili, svolte nell'ambito di servizi sociali, per gli assistenti sociali ed educativi, per l'educatore, pubblici”, quindi invita la Commissione a procedere all'esame dei curricula delle figure indicate nel progetto presentato dalla cooperativa.

Quindi in applicazione dei sub-criteri predisposti dalla stessa Commissione come di seguito:

Attività lavorativa: fino ad anni 7=scarso; – anni 8 – 15 =sufficiente; - anni 16 – 22 =buono; anni oltre 22 =ottimo - Attività formative: partecipazione a convegni e seminari cumulativamente inferiore al mese costituiscono 1 punto di valutazione, superiore al mese 2 punti di valutazione; ciascun titolo di studio, di abilitazione, di perfezionamento professionale

determineranno l'attribuzione di 1 punto per ciascuno di essi. Valutazione 1 punto = scarso; 2/3 punti = sufficiente; 4/5 punti = buono; oltre 5 punti = ottimo.

La valutazione di ciascun curriculum sarà determinata dalla media delle valutazioni dell'esperienza e della formazione dando prevalenza alla votazione dell'esperienza lavorativa, nei casi in cui non si pervenga ad una media esatta delle due valutazioni, determina di attribuire la seguente valutazione:

- Arrisicato Chiara – anni attività 2 = scarso – attività formative: 4 =buono - esprime il seguente giudizio finale= sufficiente – punti 2;
- Fontana Denise – anni attività 13 = sufficiente – attività formative: 5 =buono - esprime il seguente giudizio finale= sufficiente – punti 2;
- Maiorana Anna – anni attività 19 =buono – attività formative: 6 =ottimo - esprime il seguente giudizio finale= buono – punti 4.

La Commissione procede all'esame della valutazione del progetto nelle sue componenti come previsto dal capitolato speciale; in applicazione dei sub-criteri predisposti dalla stessa Commissione come di seguito: - punto a): descrizione originale delle attività e numero e descrizione analitica degli strumenti e dei mezzi previsti; - punto b): numero dei servizi effettuati e grado di coerenza delle risorse messe a disposizione con i servizi che si intendono offrire; - punto c): coerenza e grado potenziale raccordo al territorio e in particolare la 328/00, numero soggetti coinvolti, analiticità delle modalità operative; - punto d) grado di analiticità della presa incarico (senza oneri aggiuntivi per l'Ente) e quantità dei soggetti coinvolti nella presa incarico; - punto e): livello di analiticità della descrizione dei problemi sociali del territorio e delle risorse sociali della comunità.

Quindi determina di attribuire la seguente valutazione:

- punto a) - non originale – non analitico – giudizio finale= scarso – punti 0;
- punto b) – n. servizi 2 – coerenza insufficiente – giudizio finale= sufficiente – punti 2;
- punto c) – n. soggetti coinvolti 3 – generico – giudizio finale= sufficiente – punti 3;
- punto d) – generico – n.- soggetti 1 - giudizio finale= scarso – punti 0;
- punto e) – generico – generico – giudizio finale= scarso – punti 0.

Complessivamente attribuendo punti 5 sui 40 previsti.

Esperienza specifica nella gestione di servizi : punti 6.

Possesso certificazioni di qualità: punti 3.

Adozione "Carta dei servizi": punti 2

Strumenti per la verifica: in applicazione dei sub-criteri predisposti dalla stessa Commissione come di seguito: presenza e numero modelli di valutazione usati, descrizione analitica degli

strumenti utilizzati, descrizione analitica valutazione interna, descrizione analitica valutazione esterna: valutazione: tutti punti 5; due punti 2; 1 punti 1; 0 punti 0.

Quindi determina di attribuire la seguente valutazione: Schemi : non presenti - val. interna generica - val. esterna generica - strumenti elencati. – Giudizio finale: sufficiente – punti 1.

Complessivamente attribuendo punti 20 sui 40 previsti.

Quindi la Commissione attribuisce complessivamente alla Coop. Consorzio Sociale Glicine punti 25 sugli 80 previsti.

^^^^

Quindi la Commissione inizia l'esame della documentazione tecnica busta b) plico n. 2 - Coop. Consorzio Sol.Co..

Valutazione curricula:

Alla lettura del curriculum prodotto relativo all'assistente sociale Marciano Simona emerge che la stessa non possiede i requisiti minimi di esperienza professionale richiesti dall'art. 7 – c. 2 - del capitolato speciale in quanto dichiara di essere iscritta all'albo regionale degli assistenti sociali a far data dal 13.3.2015, ne ha maturato i previsti anni 2 di attività nel settore nell'ambito di servizi pubblici.

Sulla base appunto delle previsioni del capitolato speciale, richiamate, che prevede "il personale deve possedere, a pena di esclusione, un'esperienza lavorativa di almeno due anni nei servizi rivolti a famiglie-minori-disabili, svolte nell'ambito di servizi sociali, per gli assistenti sociali ed educativi, per l'educatore, pubblici", da atto del mancato requisito dell'assistente sociale Marciano e pertanto determina di non dovere procedere all'ulteriore esame della documentazione della predetta cooperativa, che viene dichiarata esclusa. Pertanto non si provvede a valutare neanche gli altri due curricula, per le predette ragioni, relativi ai Sigg.ri Francesco Di Mauro e Chiara Calamoniere.

^^^

Quindi la Commissione inizia l'esame della documentazione tecnica busta b) plico n. 3 - Coop. Asmida.

Il Presidente invita la Commissione a procedere all'esame dei curricula delle figure indicate nel progetto presentato dalla cooperativa.

Quindi in applicazione dei sub-criteri predisposti dalla stessa Commissione, determina di attribuire la seguente valutazione:

- Rigatuso Stefania – anni attività 24 = ottimo – attività formative: 6 =ottimo - esprime il seguente giudizio finale= ottimo – punti 8;

- Buono Maria Rita – anni attività 18 = buono – attività formative: 4 =buono - esprime il seguente giudizio finale= buono – punti 4;

- Pagaria Ermelinda – anni attività 10 =sufficiente – attività formative: 4 =buono - esprime il seguente giudizio finale= sufficiente – punti 2.

La Commissione procede all'esame della valutazione del progetto nelle sue componenti come previsto dal capitolato speciale; in applicazione dei sub-criteri predisposti dalla stessa Commissione determina di attribuire la seguente valutazione:

- punto a) - originale – molto analitico – giudizio finale= ottimo – punti 8;
- punto b) – n. servizi 8 – coerenza sufficiente – giudizio finale= buono – punti 5;
- punto c) – n. soggetti coinvolti 18 – analitico – giudizio finale= ottimo – punti 8;
- punto d) – molto analitico – n.- soggetti 2 - giudizio finale= ottimo – punti 8;
- punto e) – analitico – analitico – giudizio finale= ottimo – punti 8.

Complessivamente attribuendo punti 37 sui 40 previsti.

Esperienza specifica nella gestione di servizi : punti 6.

Possesso certificazioni di qualità: punti 3.

Adozione "Carta dei servizi": punti 2

Strumenti per la verifica: in applicazione dei sub-criteri predisposti dalla stessa Commissione determina di attribuire la seguente valutazione: Schemi : presenti - val. interna analitica - val. esterna analitica - strumenti analiticamente predisposti. – Giudizio finale: ottimo – punti 5.

Complessivamente attribuendo punti 30 sui 40 previsti.

Quindi la Commissione attribuisce complessivamente alla Coop. Consorzio Sociale Glicine punti 67 sugli 80 previsti.

^^^

Quindi la Commissione inizia l'esame della documentazione tecnica busta b) plico n. 4 - Coop. Azione Sociale.

Il Presidente invita la Commissione a procedere all'esame dei curricula delle figure indicate nel progetto presentato dalla cooperativa.

Quindi in applicazione dei sub-criteri predisposti dalla stessa Commissione, determina di attribuire la seguente valutazione:

- Uddo Zaira Laura – anni attività 11 = sufficiente – attività formative: 2 =sufficiente - esprime il seguente giudizio finale= sufficiente – punti 2;
- Mangano Angela – anni attività 22 = buono – attività formative: 1 =scarso - esprime il seguente giudizio finale= sufficiente – punti 2;
- Leone Rosa Anna – anni attività 8 =sufficiente – attività formative: 6 =ottimo - esprime il seguente giudizio finale= buono – punti 4.

La Commissione procede all'esame della valutazione del progetto nelle sue componenti come previsto dal capitolato speciale; in applicazione dei sub-criteri predisposti dalla stessa Commissione determina di attribuire la seguente valutazione:

- punto a) - originale – analitico – giudizio finale= buono – punti 5;
- punto b) – n. servizi 12 – coerenza insufficiente – giudizio finale= sufficiente – punti 2;
- punto c) – n. soggetti coinvolti 6 – non analitico – giudizio finale= buono – punti 5;
- punto d) – analitico – n. soggetti 3 - giudizio finale= ottimo – punti 8;
- punto e) – generico – generico – giudizio finale= scarso – punti 0.

Complessivamente attribuendo punti 20 sui 40 previsti.

Esperienza specifica nella gestione di servizi : punti 6.

Possesso certificazioni di qualità: punti 3.

Adozione "Carta dei servizi": non presentata punti 0

Strumenti per la verifica: in applicazione dei sub-criteri predisposti dalla stessa Commissione determina di attribuire la seguente valutazione: Schemi : non presenti - val. interna generica - val. esterna generica - strumenti elencati. – Giudizio finale: sufficiente – punti 1.

Complessivamente attribuendo punti 18 sui 40 previsti.

Quindi la Commissione attribuisce complessivamente alla Coop. Consorzio Sociale Glicine punti 38 sugli 80 previsti.

^^^^

La Commissione conclude i lavori inerenti il processi di valutazione dell'offerta tecnica.

Quindi riporta la graduatoria complessiva delle valutazioni come di seguito:

- Coop. Glicine – punti complessivi 25 sugli 80 previsti
- Coop. Consorzio Sol.Co. – esclusa alla fase successiva per mancanza dei requisiti previsti dall'art. 7, comma 2, del capitolato speciale per almeno uno dei soggetti per i quali è stato presentato pertinente curriculum.
- Coop. Asmida - punti complessivi 67 sugli 80 previsti
- Coop. Azione Sociale – punti complessivi 38 sugli 80 previsti.

^^^^

A conclusione dei lavori gli elaborati vengono riposti nell'armadio collocato presso il Servizio Politiche Sociali. Le schede tecniche redatte dalla commissione sono allegate al presente verbale.

Alle ore 14,40 la Commissione chiude la seduta riservata.

Il Presidente dispone che i lavori della Commissione vengano ripresi il 23.5.2016 alle ore 11.30, in seduta pubblica, per l'apertura della busta contenente l'offerta economica.

Dispone altresì che venga comunicato alle cooperative interessate la data della seduta, mediante PEC.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene come di seguito sottoscritto.

f.to Letterio Lipari – Presidente

f.to Maria Elena Colajanni – Componente

f.to Vicenta Ingala – Componente

f.to Francesco Fiorello – Segretario verbalizzante