

# COMUNE DI ENNA

**OGGETTO:** Procedura di gara per il “progetto “INTEGRA - Sportello di segretariato sociale e accesso ai servizi della città” - CIG: 6564284A83 –

## **Verbale di gara n. 2 - Seduta pubblica**

---

L'anno duemilasedici il giorno dodici del mese di maggio, alle ore 10:50 negli uffici dei Servizi Politiche Sociali siti in Via Roma 504, si è riunita **in seduta pubblica** la commissione aggiudicatrice per l'espletamento della procedura aperta di cui in oggetto, nominata giusta determinazione dirigenziale n. 152 del 06/05/2016.

Sono presenti i componenti della commissione:

- Dr. Letterio Lipari - nella qualità di Dirigente - Presidente -
- Assistente Sociale Maria Elena Colajanni – Componente
- Sig.ra Vicenta Ingala - Componente

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Sig. Francesco Fiorello.

E' inoltre presente la Sig.ra Lucia Rocca – responsabile requisiti AVCPASS

^^

E' presente alla seduta il Sig. Tosatti Riccardo in rappresentanza della Coop. Asmida – Presidente.

La Commissione riprende i lavori sospesi della seduta del 10 maggio 2016.

Il Presidente dà pubblicamente atto che con nota prot. 18736 del 10.5.2016, trasmessa tramite PEC alla Coop. sociale IPPOCRATE, è stata richiesta la documentazione integrativa, come previsto dall'art. 38, comma 2bis del D.L.vo 163/2006 e ss.mm.ii., assegnando quale termine per il riscontro le ore 9:00 di oggi 12 maggio 2016.

Il Presidente dà quindi atto che l'impresa con apposita nota assunta al prot. n. 18904 dell'11.5. 2016 ha fatto pervenire le integrazioni richieste come di seguito:

- capitolato speciale sottoscritto, integrazione dichiarazioni di cui ai punti delle autocertificazioni incomplete, copia certificazione ISO, originale polizza fideiussoria e copia dell'attestazione del versamento sul conto corrente postale dell'Ente di € 109,95, quale penale prevista.

Quindi il Presidente constata e fa pubblicamente constatare che la Coop. Ippocrate ha trasmesso la documentazione richiesta, rileva tuttavia che la cauzione prodotta reca la data di sottoscrizione del 2.5.2016, data di scadenza dei termini per la presentazione delle offerte entro le ore 12, e quindi nella stessa data;

Rileva altresì che non essendo la stessa prodotta con sottoscrizione digitale non è possibile evincerne l'ora esatta di sottoscrizione; pertanto non essendo stata inclusa nel plico depositato alle ore 12:00 del 2.5.2016 presso il servizio protocollo dell'Ente, non è possibile determinare neanche in via indiretta una eventuale sottoscrizione di detta polizza entro i termini perentori di presentazione dell'offerta stessa.

Per quanto sopra l'offerta della Coop. Ippocrate viene esclusa dalla gara.

La Commissione procede, quindi, secondo l'ordine di numerazione all'apertura delle buste "2 – documentazione tecnica e progettuale" relativamente alle ditte ammesse al solo fine di dare pubblica contezza della documentazione contenuta nelle stesse.

Indi il Presidente procede all'apertura della busta b) plico 1 - Coop. Consorzio Sociale Glicine – dando atto che essa contiene:

- certificazioni di qualità coop. Matusalemme – Coop. Airone – Coop. Glicine
- elenco curricula delle figure indicate nel progetto
- elenco delle esperienze maturate nei servizi specifici
- carta dei servizi
- documentazione tecnica del progetto di gestione.

Indi il Presidente procede all'apertura della busta b) plico 2 - Consorzio Sol.co - dando atto che essa contiene:

- curricula delle figure professionali, n. 4
- attestazioni di buona esecuzione di attività, n. 6
- documentazione tecnica del progetto di gestione
- carta dei servizi
- cronoprogramma
- protocollo d'intesa con altro soggetto relativo alla realizzazione del progetto
- certificazione di qualità della IBLEA servizi territoriali soc. coop. Sociale
- certificazioni di qualità del Consorzio Sol.Co., n. 2

Il Presidente dà atto che, alle ore 11:35, ha richiesto di assistere alla gara in qualità di rappresentante della Coop. Ippocrate, il Sig. Mirante Antonio William, identificato mediante esibizione e copia del documento di identità con allegata delega.

Indi il Presidente procede all'apertura della busta b) plico 3 - Coop. Asmida dando atto che essa contiene:

- documentazione tecnica del progetto di gestione
- dichiarazione sostitutiva dei precedenti servizi svolti
- elenco curricula delle figure professionali indicate nel progetto
- certificazione sostitutiva di qualità posseduta
- carta dei servizi
- relazione tecnica sugli strumenti di verifica del progetto.

Indi il Presidente procede all'apertura della busta b) plico 4 - Coop. Azione sociale – dando atto che essa contiene:

- documentazione tecnica del progetto di gestione
- curricula dei soggetti relativi al progetto, n. 3
- dichiarazione sostitutiva relativa a pregressi servizi svolti
- dichiarazione sostitutiva di possesso di n. 5 certificazioni di qualità
- relazione sulla esperienza posseduta nei servizi sociali.

Il presidente informa il Sig. Mirante, rappresentante della Coop. Ippocrate delle determinazioni della Commissione circa l'esclusione della stessa alla procedura di gara.

Il Sig. Mirante dichiara: "non ci è stata richiesta la certificazione dell'orario di sottoscrizione della polizza, richiede pertanto di potere ammettere un documento che attesti il predetto orario antecedente le ore 12:00 l'orario di scadenza; dichiara altresì che la polizza è stata sottoscritta prima delle ore 12:00".

La Commissione prende atto di quanto dichiarato dal rappresentante dell'impresa, e lo invita espressamente a produrre eventuali documenti aventi valore di prova legale, assegnando il termine delle ore 10:00 del giorno 16.5.2016, con le medesime modalità assicurate in occasione del soccorso istruttorio esperito. Il Sig. Mirante dà atto di tale comunicazione.

Sono le ore 12:07 la Commissione decide di sospendere la seduta pubblica.

Alle ore 12:30 la Commissione riprende i lavori in **seduta riservata**.

Quindi il Presidente invita la Commissione a prendere atto di quanto previsto dall'art. 9 del capitolato speciale di appalto, con particolare riferimento ai criteri e modalità di valutazione dell'offerta tecnica.

Quindi propone e la Commissione approva i seguenti sub-criteri da utilizzarsi per l'attribuzione delle valutazioni previste:

#### Progetto di gestione

- punto a): descrizione originale delle attività e numero e descrizione analitica degli strumenti e dei mezzi previsti;
- punto b): numero dei servizi effettuati e grado di coerenza delle risorse messe a disposizione con i servizi che si intendono offrire;
- punto c): coerenza e grado potenziale raccordo al territorio e in particolare la 328/00, numero soggetti coinvolti, analiticità delle modalità operative;
- punto d) grado di analiticità della presa incarico (senza oneri aggiuntivi per l'Ente) e quantità dei soggetti coinvolti nella presa incarico;
- punto e): livello di analiticità della descrizione dei problemi sociali del territorio e delle risorse sociali della comunità.

#### Valutazione curricula operatori

La Commissione decide di adottare dei criteri di misurazione dei curricula ai quali fare corrispondere le valutazioni da attribuire sulla base di quanto previsto nel capitolato speciale. Relativamente all'esperienza lavorativa si terrà conto dell'esperienza acquisita nel campo delle attività sociali computando gli anni interi di attività maturata; il conteggio è effettuato sommando le diverse mensilità delle attività svolte, computandole successivamente in anni. Le mensilità sono computate integralmente anche nei casi di costanza di più rapporti lavorativi.

Gli anni lavorativi dichiarati determineranno la seguente valutazione di merito associata all'intervallo di anni di esperienza maturata indicata: fino ad anni 7 = scarso; - anni 8 – 15 = sufficiente; - anni 16 – 22 = buono; anni oltre 22 = ottimo.

Relativamente alla formazione acquisita: la partecipazione a convegni e seminari cumulativamente inferiore al mese costituiscono 1 punto di valutazione, superiore al mese 2 punti di valutazione; ciascun titolo di studio, di abilitazione, di perfezionamento professionale determineranno l'attribuzione di 1 punto per ciascuno di essi. Saranno presi in considerazione le sole attività formative inerenti l'attività oggetto dell'appalto.

Le attività formative dichiarate determineranno la seguente valutazione di merito associata all'utilizzo di punti assegnati ed indicati come di seguito: 1 punto = scarso; 2/3 punti = sufficiente; 4/5 punti = buono; oltre 5 punti = ottimo.

La valutazione di ciascun curriculum sarà determinata dalla media delle valutazioni dell'esperienza e della formazione dando prevalenza alla votazione dell'esperienza lavorativa, nei casi in cui non si pervenga ad una media esatta delle due valutazioni.

Strumenti utilizzati per la verifica dell'attuazione del progetto

Presenza e numero modelli di valutazione usati, descrizione analitica degli strumenti utilizzati, descrizione analitica valutazione interna, descrizione analitica valutazione esterna:  
valutazione: tutti punti 5; due punti 2; 1 punti 1; 0 punti 0.

^^

Sono le ore 13:30.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene come di seguito sottoscritto.

f.to Letterio Lipari – Presidente

f.to Maria Elena Colajanni – Componente

f.to Vicenta Ingala – Componente

f.to Francesco Fiorello – Segretario verbalizzante